

Załącznik nr 2
do ogłoszenia o otwartym konkursie ofert

Kryteria oceny merytorycznej oferty
złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego w 2024 roku pn.: „Prowadzenie działań aktywizujących na rzecz osób w wieku senioralnym”

Lp.	Kryteria oceny merytorycznej	Wskazówki	Skala
1	2	3	4
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego	Zgodność oferty ze szczegółowymi warunkami otwartego konkursu ofert <i>W razie stwierdzenia niezgodności oferty ze szczegółowymi warunkami otwartego konkursu ofert, Komisja odstąpi od dalszej oceny oferty.</i>	tak/nie
		Czy oferent ma doświadczenie w realizacji działań będących przedmiotem konkursu ofert? (0-5 pkt.) Zasoby osobowe, rzeczowe i finansowe oferenta, które będą wykorzystywane do realizacji zadania (0-5 pkt.). Zasobami oferenta są osoby, lokale, sprzęt itp., którymi podmiot dysponuje. Za zasoby oferenta nie mogą zostać uznane np. osoby które dopiero zamierza pozyskać/zatrudnić do realizacji zadania.	0-10
2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania	Czy zachowano wewnętrzną spójność oferty, tj. powiązanie pomiędzy syntetycznym opisem zadania (III.3), planem i harmonogramem działań (III.4), opisem zakładanych rezultatów (III.5-6) oraz kalkulacją przewidywanych kosztów realizacji	0-13

		<p>zadania publicznego (V.A-C)? (0-4 pkt)</p> <p>Czy koszty są celowe i zasadne w odniesieniu do zakresu merytorycznego działań i zostały wskazane na racjonalnym poziomie? (0-4 pkt)</p> <p>Czy budżet zadania jest przejrzysty a stawki przyjęte w kalkulacji realne? (0-5 pkt)</p>	
3.	<p>Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których organizacja pozarządowa lub podmiot określony w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie będzie realizować zadanie publiczne</p>	<p>Czy uzasadniono potrzebę wykonania zadania, przydatność zadania z punktu widzenia odbiorców i potrzeb środowiska lokalnego? (0-3 pkt)</p> <p>Czy przeprowadzono diagnozę sytuacji i potrzeb odbiorców? Czy opisano grupę docelową, przedstawiono analizę jej potrzeb, stopień identyfikacji problemu? Czy opisano adekwatny sposób rekrutacji uczestników/sposób dotarcia z informacją o realizowaniu zadania? (0-5 pkt)</p> <p>Czy przedstawiono adekwatne formy i metody zrealizowania zadania? (0-3 pkt)</p> <p>Czy przedstawiono spójny i adekwatny do złożoności działań, harmonogram realizacji zadania? (0-3 pkt.)</p> <p>Jaka jest wartość merytoryczna spodziewanych rezultatów (ich realność)? Czy rezultaty są powiązane z celami i działaniami przedstawionymi w ofercie? Czy sposób mierzenia, monitorowania rezultatów oraz poziom osiągnięcia rezultatów jest adekwatny do działań? (0-4)</p>	0-18

		Zapewnienie dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w obszarze architektonicznym, cyfrowym, komunikacyjno-informacyjnym i społecznym rozumianym jako dostępność dla różnorodnych grup odbiorców w szczególności zagrożonych wykluczeniem społecznym.	0-5
	Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł (0-1) – dotyczy realizacji zadania w formie wsparcia	Wniesienie środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł	0-1
	Wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków (0-1) – dotyczy realizacji zadania w formie wsparcia	Zapewnienie wkładu rzeczowego lub/i osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków	0-1
4.	Ocena realizacji zleconych zadań publicznych oferentowi, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	<p>Jak przebiegała dotychczasowa współpraca z oferentem. W szczególności, czy zlecone zadania realizowane były w sposób rzetelny.</p> <p>Czy oferent terminowo rozliczył się z wcześniejszych dotacji i terminowo składał sprawozdania.</p> <p>2 pkt - otrzyma oferent, który rzetelnie realizował zadanie 1 pkt - otrzyma oferent, który nie realizował zadań na zlecenie Miasta Rzeszowa; 0 pkt – otrzyma oferent, co do którego rzetelności w realizacji zadań zleconych były zastrzeżenia</p>	0-2